

PAUL SCHERRER INSTITUT



WIR SCHAFFEN WISSEN – HEUTE FÜR MORGEN

Thomas Lippert :: Scientist and editor :: Paul Scherrer Institut

Louis Tiefenauer :: Research Integrity Consultant :: Paul Scherrer Institut

# **Research Integrity**

## **Avoid and check plagiarism**

Course 933

<b>Introduction</b>	<i>Louis Tiefenauer</i>	10 min
<b>Experiences of an editor</b>	<i>Thomas Lippert</i>	60 min
<b>Questions</b>		20 min

# Research processes

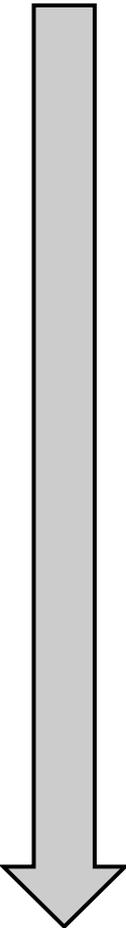
## Basic ethical principles:

- |                            |  |  |
|----------------------------|--|--|
| 1. Idea                    | 1. Do not <b>harm</b> , 2. create <b>benefit</b> , 3.be <b>fair</b> , 4. respect <b>autonomy</b> |  |
| 2. Research proposal       |  | Recognize <u>ethical issues</u> , show potential <u>benefit</u>  |
| 3. Organizing work         |  | <u>Safety!</u> , <u>mentoring</u> , cooperations, project manag. |
| 4. Executing research work |  | Data management, <u>safety</u>                                   |
| <hr/>                      |  |  |
| 5. Results                 | FF   | Robust Knowledge, <u>grey zones</u> , ownership                  |
| 6. Publishing              | P  | <u>Authorship</u> , <u>reviewing</u> , impact factors            |
| 7. Technology transfer     |  | Realize benefit, <u>conflict of interest</u>                     |
| 8. Benefit for the society |  | Show results and <u>implications</u>                             |



FF

P



*Is*: to use (another's production) without crediting source\*

- From own text: *self-plagiarism*, *parallel submission*
- From others: *plagiarism*

\* Giving [reference in brackets] is *not* sufficient !

### What is the problem ?

2. Poor quality (no benefit), 3. fairness, copyrights (legal issue)

### Principles – values – rules

*Plagiarism in:*

Introduction

Methods & materials

Results

Discussion

Acknowledgement

Text not fully matches  
the topics and issues

theft

copyright infringement

Fair assessment is not possible

Unfair credit distribution

Deception of the reader

Waste of time of reviewers

### Paper type

Original contribution

Review paper

Research proposal (e.g. SNF)

Textbook contribution

Scientific popular article

Student work

Master thesis

# Principles – values – rules



# Honesty

Honesty, openness, self-criticism, reliability and fairness are the basis for credibility and acceptance in science. Researchers at PSI are committed to these values and to the guidelines which derive from them.

credibility

reliability

openness

Acceptance in science

## Imprint

Publication: Directorate PSI

Editorial office: Employees of PSI, Empa, Eawag, WSL<sup>1</sup>

Design and Layout: PSI

Printing: PSI

September 2014

## Principles — values — rules

Annex I

1. Constellations of scientific misconduct<sup>4</sup>

- a. Drafting research results and insights gained by third parties under one's own name (plagiarism), cf. no. 2 below;
- b. Incorrect information regarding the authorship of publications, cf. no. 3 below;
- c. Invention of research results;
- d. Manipulation of data;
- e. Incorrect or embellished representation of research results;
- f. Arbitrary emphases of data;
- g. Concealment of the sources of data;
- h. Copying of data without the permission of the responsible person for purposes not related to the project;
- i. Damaging and obstructing the research work of others, within or outside one's own research group;
- j. Violating duties of confidentiality;
- k. Neglecting duties of supervision;
- l. Eliminating data and materials before expiry of the statutory period of retention of records;
- m. Claiming authorship without making a significant contribution to the research work;
- n. Deliberately making no mention of participants who have made significant contributions to a project; intentionally naming as co-author a person who has not made any significant contribution;
- o. Misquoting existing or alleged works of others;
- p. Providing incorrect information on the publication status of one's own work (e.g. "publication in press" when the manuscript has not yet been accepted).

2. Plagiarism

<sup>1</sup> The following activities, among others, can be deemed to constitute plagiarism (non-exhaustive list):

- a. Submitting the work of others under one's own name;
- b. Translating foreign-language texts without indicating the source;
- c. Copying passages from the work of others without citing the source. This includes downloading and using passages from the internet or from previous applications without citing the source;
- d. Copying passages from the work(s) of others with minor textual adjustments or changes, but without citing the source;
- e. Copying passages from the work of others and naming the source only at the end of one's text rather than directly in the context of the copied passage(s).

<sup>2</sup> Plagiarism can be deemed to have occurred regardless of whether it was wilful or due to negligence.



SWISS NATIONAL SCIENCE FOUNDATION

www.snsf.ch  
Wildhainweg 3, Postfach, CH-3001 Berne

National Research Council

*English is not an official language of Switzerland. This translation is provided for information purposes only and has no legal force.*

### Regulations on scientific misconduct (Research Integrity Regulations, RI Regulations)

of 12 July 2016

<sup>3</sup> Plagiarism can be deemed to have occurred regardless of whether the copied research results and insights are protected by copyright.

<sup>4</sup> A trivial case can be deemed to have occurred if

- a. only a few citations are missing;
- b. only a small amount of text is uncited compared to the entire text; or
- c. the content of the uncited text is of a general nature or concerns the state of research.

3. Incorrect information in the publication list

<sup>1</sup> The publication list can be deemed to contain incorrect information if

- a. the order of authorship in the publication list is not identical with the order of authorship in the publication;
- b. authors mentioned in the publication are omitted in the publication list;
- c. information on collaboration of equal value by other authors included in the publication is omitted in the publication list;
- d. the publication list includes publications of which the applicant is neither the author nor a co-author.

<sup>2</sup> Incorrect data in the publication list can be deemed trivial if it is isolated and insignificant.

## Research Integrity Intranet

Intranet » Research Integrity Intranet » Integrität in der Forschung » Plagiate

You are signed in as  
Louis Tiefenauer  
My Favorites  
My Notes

## Integrität in der Forschung

Ombudspersonen  
Veranstaltungen  
Dokumente  
Plagiate  
Kontakt  
Interne Links

## Research Integrity

Ombudspersonen  
Events  
Documents  
Plagiarism  
Contacts  
Internal Links

## Web Options

## Plagiate

27 Jun 2016 - 11:54 | Version 9 | Sonia Westfeld

Unter einem Plagiat versteht man die ganze oder teilweise Verwendung eines fremden Werks ohne Angabe der Quelle. Plagiate sind eine schwere Verletzung der wissenschaftlichen Integrität. Um Plagiate in wissenschaftlichen Publikationen zu vermeiden und die Qualität der Veröffentlichungen sicherzustellen, können Veröffentlichungen mit der Plagiatserkennungssoftware „iThenticate“ (<http://www.ithenticate.com/>) auf identische Textbestandteile überprüft werden. Für die Beurteilung der Überprüfungsergebnisse bieten PSI-interne Fachleute Unterstützung. Alle Vorgesetzten sind aufgefordert, insbesondere die Nachwuchswissenschaftler des PSI für dieses Thema zu sensibilisieren. Hierfür wird zudem auf die Angebote für Ausbildungs- und Informationskurse, auf die Richtlinien zu Integrität in der Forschung am PSI sowie das PSI-Intranet ([https://intranet.psi.ch/Research\\_Integrity](https://intranet.psi.ch/Research_Integrity)) verwiesen.

Jeder Forschende des PSI kann eine zur Veröffentlichung vorgesehene wissenschaftliche Arbeit zur Überprüfung auf Plagiate einreichen, unter Einhaltung der hierfür festgelegten Rahmenbedingungen und Grundsätze (-> siehe unten). Die Verantwortung für die Durchführung der Überprüfung sowie die Rückmeldung der Überprüfungsergebnisse an die Antragsteller unter Wahrung der Vertraulichkeit liegt beim Ressort Wissenschaft des Direktionsstabes als zentraler Fachstelle (Kontakt: [ithent@psi.ch](mailto:ithent@psi.ch)). Die Nutzung dieses Angebotes erfolgt ohne Verrechnung von Gebühren an die beauftragenden Forschenden bzw. deren Kostenstelle.

## Grundsätze für die Anwendung der Plagiatserkennungssoftware „iThenticate“ am PSI

Das PSI ermöglicht die Plagiatüberprüfung bei wissenschaftlichen Veröffentlichungen mittels „iThenticate“, wenn dies für die Qualitätssicherung wie bei Gutachter Tätigkeiten, Betreuungsaufgaben oder Überprüfung der Beiträge von Koautoren erforderlich ist. Um diesem Grundsatz gerecht zu werden, ist bei Übermittlung des Dokumentes die Angabe eines Grundes für die Überprüfung erforderlich. „iThenticate“ soll nicht zur Verfügung gestellt werden, um die Arbeit von Fachkollegen ohne begründbare Motivation einer Kontrolle zu unterziehen.

## Verantwortlichkeiten:

- Die Forschenden beantragen die Überprüfung eines Dokumentes durch die Fachstelle, bleiben aber für den angemessenen Umgang mit den Überprüfungsergebnissen selbst verantwortlich.
- Direktionsstab und die Fachpersonen Research Integrity stehen bei Bedarf beratend zur Seite.

Bitte füllen Sie das Formular  aus und hängen Sie das entsprechende Dokument zur Plagiatüberprüfung dem Mail an. Sie werden innerhalb weniger Arbeitstage Rückmeldung erhalten. Bei Fragen wenden Sie sich bitte an [ithent@psi.ch](mailto:ithent@psi.ch).

Name*	<input type="text" value="Louis Tiefenauer"/>
E-Mail*	<input type="text" value="louis.tiefenauer@psi.ch"/>
Justification of plagiarism check for this document (e.g. co-authorship/review/supervisor):*	<input type="text"/>

\* Diese Felder sind zwingend auszufüllen.

## Reasons to submit for a plagiarism check can be:

- Collaborations; before paper submission
- PhD work
- Reviewing: if editor did'nt check by default

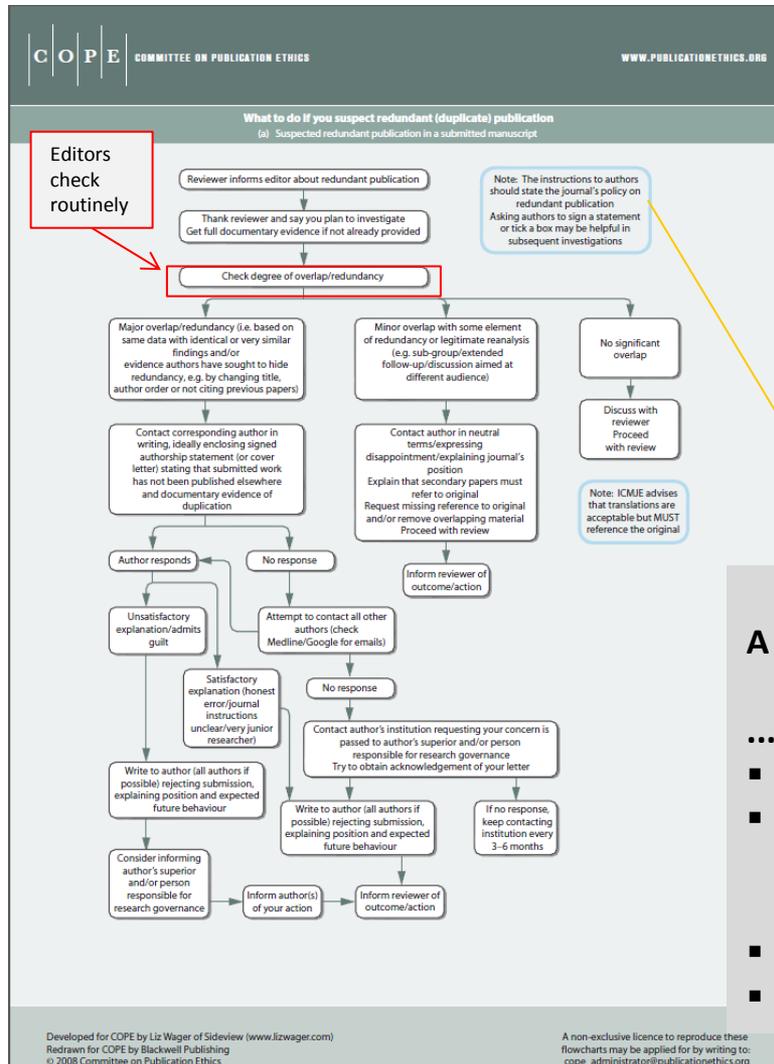
## Conditions at PSI

- confidential
- no costs
- fast & easy

## Principles — values — rules

### Summary

- Editors of many journals have committed to COPE-guidelines
- *Suspected* plagiarism will cause a *delay*
- Plagiarism check programs can efficiently detect plagiarism
- *Reviewers* or *readers* can inform editors



### A good manuscript



### ...adheres to publication ethics

- Avoid **plagiarism** of others' work
- Avoid **multiple publication** of the same work, never submit your manuscript to more than one journal at a time
- Cite and acknowledge others' work appropriately
- Only list co-authors who made major contributions